Stiftung Bildungspakt Bayern

Lernförderliches Feedback im Schreibprozess – Praxisbeispiele aus Deutsch und Englisch

Dr. phil. Maurice Fürstenberg

Tanja Alfia

Sarah Loeffl

Stiftung Bildungspakt Bayern

Impulse zu (gutem) Feedback

Dr. phil. Maurice Fürstenberg

Überblick

1

Was ist (gutes) Feedback?

2

Warum ist gutes Feedback so schwierig?

3

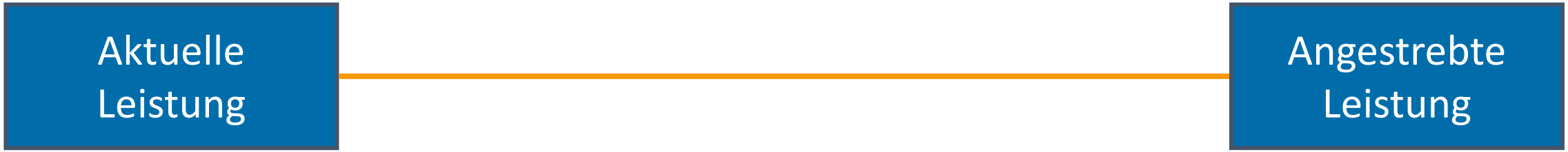
Warum (kein) KI-generiertes Feedback?

4

Wie KI-generiertes Feedback?

Was ist Feedback?

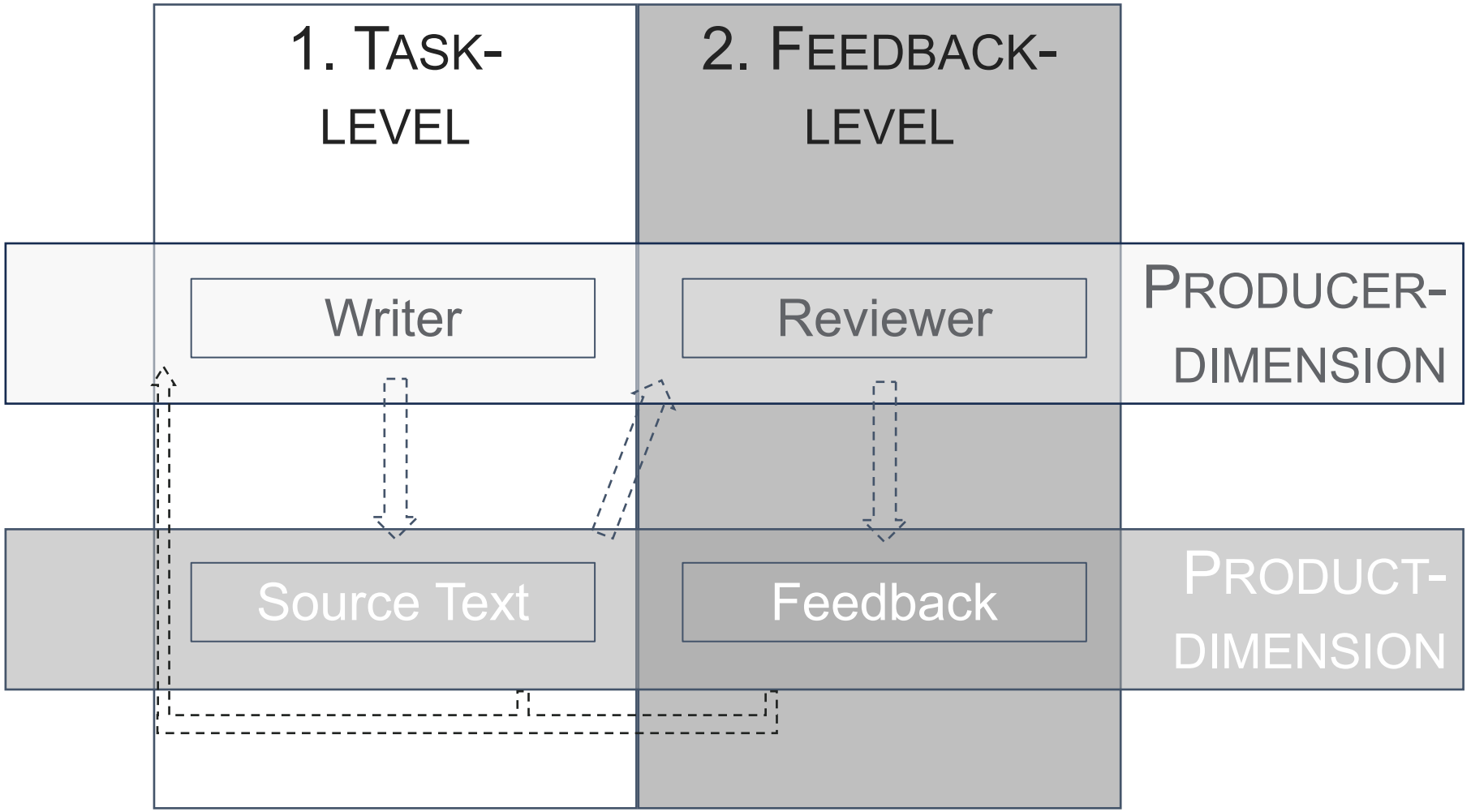
- **Feedback** = **Information**, die Lernenden mitgeteilt wird
- Ziel = Denken oder Verhalten der Lernenden **ändern**
- Ziele des Ziels:



- Feedback gilt als einer der **stärksten Einflüsse** auf das **Lernen** und die Leistung, sowohl **positiv** als auch **negativ** (Hattie & Timperley 2007, Graham et al., 2023, Cen & Zheng, 2023)

> *„Wir haben **nie gesagt**, dass das **Geben** und Erhalten von **Feedback einfach** ist; wir haben gesagt, dass es wirkungsvoll ist.“*
>
> ZIERER/HATTIE 2019: 9

Was ist Feedback?



FÜRSTENBERG (I. DR.)

Feedback ist **eingebettet** in **komplexe soziale Prozesse** mit Produkten und Produzenten auf **unterschiedlichen Ebenen**

Was ist Feedback?

- Forschung zu Feedback seit dem 20. Jahrhundert: Behavioristischer Beginn, kognitive Wende
- Umfangreiches Forschungsfeld, dennoch:

> *„despite the accumulated scholarship on feedback's role in learning, **questions** still **remain** about how feedback might best be **delivered** and **used**."*
>
> FONG 2025

- Zentrale Frage: Wie sieht gutes Feedback aus?

Was ist gutes Feedback?

- Nach Hattie/Timperley (2007) ist das Ziel von Feedback die **Diskrepanz** zwischen dem aktuellen Verständnis/der aktuellen Leistung und dem Ziel zu **verringern**
- Sie stellen dar, dass gutes Feedback dreigeteilt ist in:
  - **Feed-up**: Die Ziele/Wohin soll die lernende Person gehen?
  - **Feed-back**: Der aktuelle Zustand/Wie läuft es?
  - **Feed-forward**: Nächste Schritte/Was soll als nächstes getan werden?
- Fokus neuerer Arbeiten auf **Feedback-Engagement** (Jansen et al. 2025, Lipnevich/Panadero 2021)
- Die ‚**wahrgenommene Nützlichkeit**' gilt als zentraler Faktor (Van der Kleij/Lipnevich, 2021) für das Engagement

Was ist gutes Feedback?

- **Formatives** (=den Lernprozess begleitendes) Feedback ist sinnvoller als summatives (=den Lernprozess abschließendes) Feedback (Busse et al. 2022)
- 3 Ebenen des Feedbacks (Sturm 2022):
  - **Aufgabe (Produkt):**

    Wie gut wurde die Aufgabenstellung verstanden und umgesetzt?
  - **(Lösungs-)Prozess:**

    Wie wurde die Aufgabe bearbeitet, welche Strategien wurden angewendet?
  - **Selbstregulation:**

    Wie steuern und kontrollieren Lernende ihren Schreibprozess?

Was ist gutes Feedback?

Zielbezogen & kriterienorientiert
Klärt Ziele und Erfolgskriterien: „Where am I going?"
Hattie & Timperley (2007); Wiggins (2012)

Handlungsorientiert (Feed-forward)
Zeigt umsetzbare nächste Schritte: „Where to next?"
Hattie & Timperley (2007); Wiggins (2012)

Zeitnah im Überarbeitungsprozess
Wird im Schreib-/Revisionsprozess gegeben und mündet in Überarbeitung.
Shute (2008); Graham (2018)

Konstruktiv im Ton
Unterstützend und neutral formuliert, ohne Vergleiche zwischen Lernenden.
Brookhart (2008); Black & Wiliam (1998)

Spezifisch & konkret
Bezieht sich auf konkrete Qualitäten der Arbeit, nicht auf Pauschalurteile.
Shute (2008); Brookhart (2008)

In Umfang & Fokus priorisiert
Nicht alles korrigieren – auswählen statt überladen
Brookhart (2008); Wiggins (2012)

Prozess- statt personenbezogen
Auf Aufgabe, Strategie & Selbstregulation gerichtet, nicht auf die Person.
Hattie & Timperley (2007); Kluger & DeNisi (1996)

Tatsächlich rezipiert & genutzt
Wirkt nur, wenn es aufgenommen und verarbeitet wird
Lipnevich & Panadero (2021)

Überblick

1 Was ist (gutes) Feedback?

2 **Warum ist gutes Feedback so schwierig?**

3 Warum (kein) KI-generiertes Feedback?

4 Wie KI-generiertes Feedback?

Feedbackformen

- **Form**: Punkte (holistisch/analytisch), Text (kriterienbasiert/frei)?
- **Modalität**: mündlich, schriftlich, bildgestützt?
- **Quelle**: selbst, Produkt, (eigene/fremde) Lehrkraft, Peer, KI? Experte/Novize?
- **Empfänger:in**: Motivation, Kompetenz, Fachwissen, Strategien, Persönlichkeit?
- **Zeitpunkt**: Sofort, (wie lang) verzögert; im Prozess oder danach?
- **Formulierung**: Wie positiv/negativ; Lob/Kritik?
- **Fokus**: Produkt, Person, Schreibprozess, Selbstregulation?
- **Umfang**: ausführlich–knapp?
- **Ziel**: Benotung des Produkts–Verbesserung der Schreibkompetenz?

Überblick

1. Was ist (gutes) Feedback?
2. Warum ist gutes Feedback so schwierig?
3. **Warum (kein) KI-generiertes Feedback?**
4. Wie KI-generiertes Feedback?

W ck?

- Lernförderliches st zeitaufwändig (Mußmann et al. 2 heterogen (Müller et al. 2023)
- KI produziert um back
- KI-Systeme finde z. B. für Feedbackerstellun
- KI-Systeme verst ller 2024), sondern sind Verständnis s chsautomaten“ (Müller/Fürstenbe
- Qualität KI-gene

Länderüberblick zu KI-Tools an Schulen

Status der Landeslizenzen und Pilotprojekte für KI-Tools

Landeslizenz · Pilotprojekt · Keine Lizenz

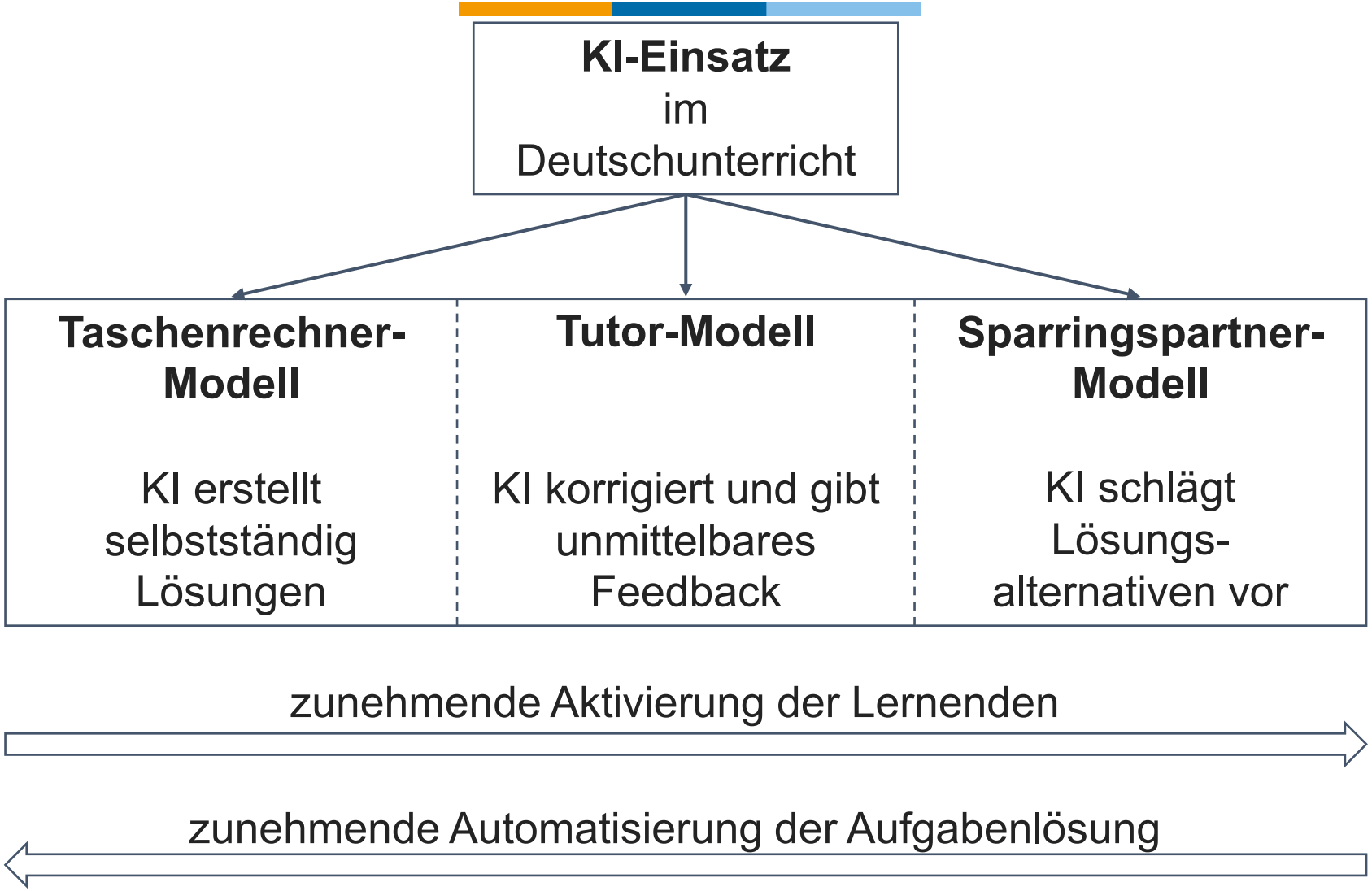
Quelle: Kultusministerien der Bundesländer, Stand: Juni 2025

deutsches-schulportal.de

Warum kein KI-Feedback (Fokus: Texte schreiben)

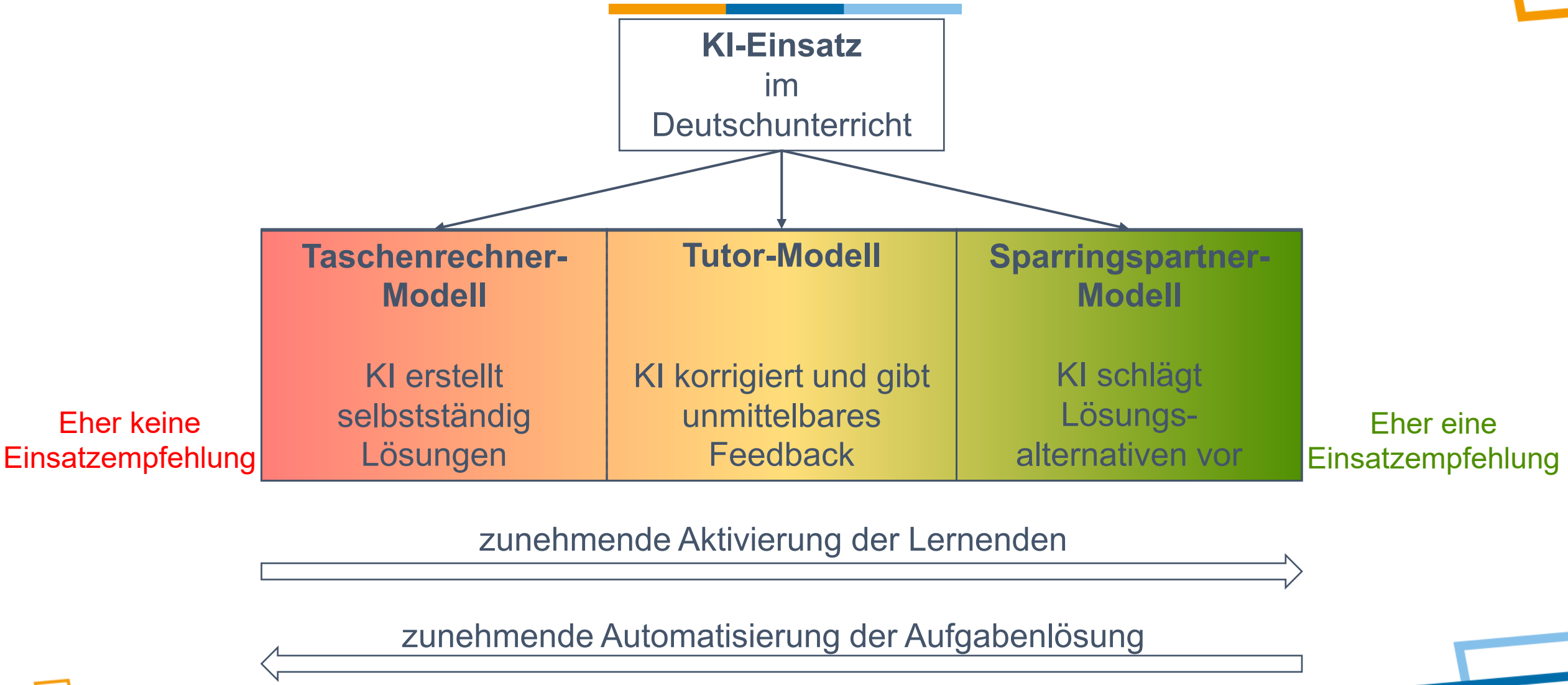
- Überaus heterogener und täglich wachsender Forschungsstand (Fong, 2025; Kaliisa et al., 2025)
- (bisher noch) überschaubare Studienlage für den deutschsprachigen Raum (Jansen et al. 2024, Schaller et al. 2024, Rüdian et al 2024, Fürstenberg 2025a, Fürstenberg 2025b, Seßler et al. 2025)
- Kaum randomisierte Effektstudien, die eine ausreichend hohe Zahl an Testpersonen haben und die ökologisch valide sind
- Empirische Evidenz zu den Folgen von KI-Feedback (für Kinder wie (junge) Lehrkräfte) ist bisher so rar und gleichzeitig ist das Feld sehr dynamisch! Folgen?

KI im (Deutsch-)Unterricht



FÜRSTENBERG/MÜLLER (2024: 7)

KI im (Deutsch-)Unterricht



FÜRSTENBERG/MÜLLER (2024: 7)

Überblick

1. Was ist (gutes) Feedback?
2. Warum ist gutes Feedback so schwierig?
3. Warum (kein) KI-generiertes Feedback?
4. **Wie KI-generiertes Feedback?**

Wie KI-generiertes Feedback?

„*Sprachgebrauchsautomat*“

MÜLLER/FÜRSTENBERG 2023: 1

KI/LLM

„*große Sprachmodelle (LLMs) […][können]Verständnis lediglich simulieren*

FÜRSTENBERG/MÜLLER 2024: 2

fobizz

PEER
PAPER EVALUATION AND EMPOWERMENT RESOURCE

SEßLER ET AL. 2023

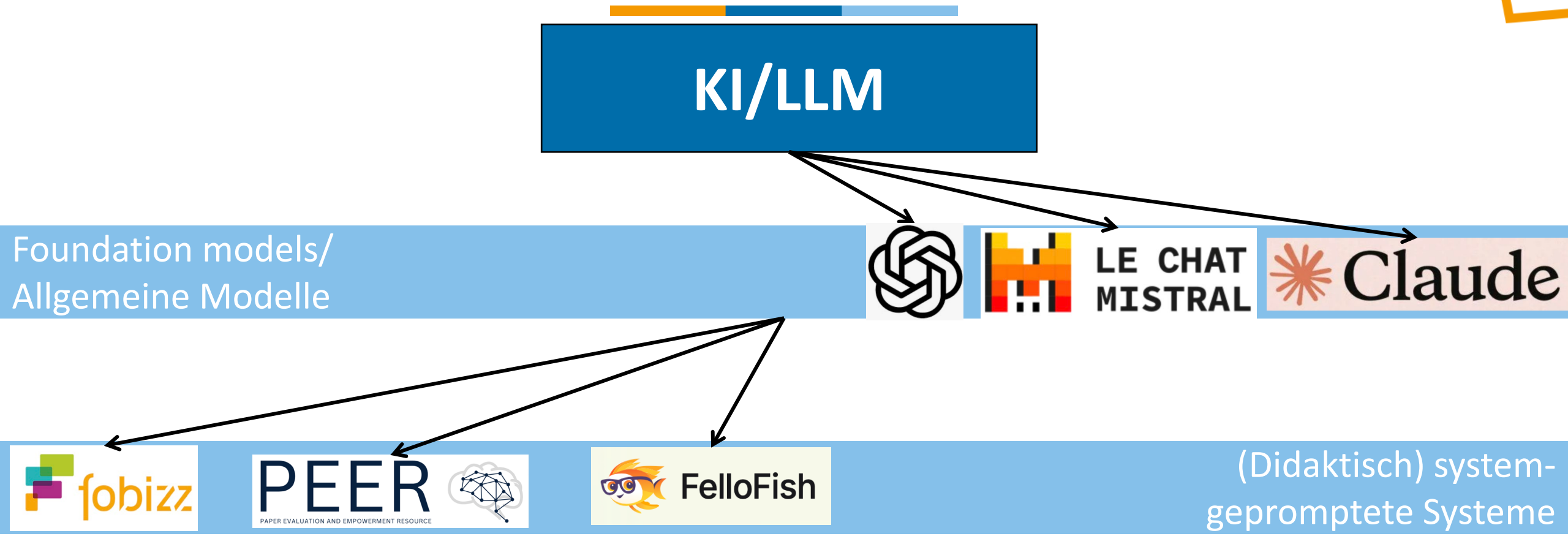
FelloFish

HAVERKAMP/HECHT/
SCHINDLER 2024

LE CHAT MISTRAL

Claude

Wie KI-generiertes Feedback?



KI/LLM

Foundation models/
Allgemeine Modelle

(Didaktisch) system-
gepromptete Systeme

Zu wenig Daten

Finetunig/LoRA…

Literatur

Busse, Vera/Müller, Nora/Siekmann, Lea (2022): Wirksame Schreibförderung durch diversitätssensibles formatives Feedback. In: Busse, Vera/Müller, Nora/Siekmann, Lea (2022) (Hrsg.): Schreiben fächerübergreifend fördern. Grundlagen und Anregungen für die Schule, Unterricht und Lehrkräftebildung. Hannover: Klett, Kallmeyer, 112–133.

Brookhart, S. M. (2008). *How to give effective feedback to your students*. ASCD.

Cen, Y. & Zheng, Y. (2023). The motivational aspect of feedback: A meta-analysis on the effect of different feedback practices on L2 learners' writing motivation. Assessing Writing, 59, 100802. https://doi.org/10.1016/j.asw.2023.100802

Fong, C. J. (2025). A renaissance in feedback science? Reviewing and reimagining feedback research methods. Contemporary Educational Psychology, 83, 102414. https://doi.org/https://doi.org/10.1016/j.cedpsych.2025.102414

Fürstenberg, M./Müller, H.-G. (2024): KI im Deutschunterricht. In: Der Deutschunterricht 2024/5. S. 2–13.

Fürstenberg, M. (2025a): Zur Qualität KI-generierten Feedbacks. Ein explorativer Vergleich menschlicher und künstlicher Intelligenzen. In: Hans-Georg Müller/Maurice Fürstenberg (Hg.): DeutschGPT. Deutschunterricht im Dialog mit Künstlicher Intelligenz. Berlin: Frank & Timme (=Literatur – Medien – Didaktik: 16), 162–190. https://doi.org/10.26530/20.500.12657/104475

Fürstenberg, Maurice (2025): KI-Feedback auf dem Prüfstand – eine explorative Untersuchung maschineller Rückmeldungen zu Schüler:innentexten. In: Leseräume 11. Online unter: https://leseräume.de/wp-content/uploads/2025/06/Fuerstenberg-2025-LR-JG12-H11.pdf

Fürstenberg, Maurice (i. Dr.): Measuring the Quality of AI-generated Feedback. From Theoretical Modelling to Empirical Evidence. In: Special Issue Didaktik Deutsch – Writing With AI.

Graham, S. (2018). Instructional feedback in writing. In A. A. Lipnevich & J. K. Smith (Hrsg.), *The Cambridge handbook of instructional feedback* (S. 145–168). Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/9781316832134.009

Graham, S., Kim, Y.-S., Cao, Y., Lee, J., Tate, T., Collins, P., Cho, M., Moon, Y., Chung, H. Q. & Olson, C. B. (2023). A meta-analysis of writing treatments for students in grades 6–12. Journal of Educational Psychology, 115 (7), 1004–1027. https://doi.org/10.1037/edu0000819

Hattie, J., & Timperley, H. (2007). The Power of Feedback. Review of Educational Research, 77(1), 81–112. https://doi.org/10.3102/003465430298487

Haverkamp, H./Hecht, M./Schindler, K. (2024): Lernförderliches Feedback KI-basiert vermitteln. In: Der Deutschunterricht 2024/5. S.60–71.

Jansen, T., Höft, L., Bahr, L., Fleckenstein, J., Möller, J., Köller, O., & Meyer, J. (2024). Empirische arbeit: comparing generative AI and expert feedback to students' writing: insights from student teachers. Psychologie in Erziehung und Unterricht, 71(2), 80–92.

Jansen, T., Horbach, A., & Meyer, J. (2025). Feedback from Generative AI: Correlates of Student Engagement in Text Revision from 655 Classes from Primary and Secondary School Proceedings of the 15th International Learning Analytics and Knowledge Conference, https://doi.org/10.1145/3706468.3706494

Kaliisa, R., Misiejuk, K., López-Pernas, S., & Saqr, M. (2025). How does artificial intelligence compare to human feedback? A meta-analysis of performance, feedback perception, and learning dispositions. Educational Psychology, 1–32. https://doi.org/10.1080/01443410.2025.2553639

Kluger, A. N., & DeNisi, A. (1996). The effects of feedback interventions on performance: A historical review, a meta-analysis, and a preliminary feedback intervention theory. *Psychological Bulletin*, *119*(2), 254–284. https://doi.org/10.1037/0033-2909.119.2.254

Limpert, A.-L. (2024, 31. Oktober; aktualisiert 2025, 2. April). fobizz, schulKI und Co: Welche KI-Tools können Schulen nutzen? Deutsches Schulportal. Abgerufen am 19. Juni 2025, von https://deutsches-schulportal.de/unterricht/fobizz-schulki-und-co-welche-ki-tools-koennen-schulen-nutzen/

Lipnevich, A. A., & Panadero, E. (2021). A Review of Feedback Models and Theories: Descriptions, Definitions, and Conclusions [Review]. Frontiers in Education (6). https://doi.org/10.3389/feduc.2021.720195

Mußmann, F./ Riethmüller, M./ Hardwig, T./ Peters, S./ Parciak, M./ Ohms, I. C./Klötzer, S. (2016). Niedersächsische Arbeitszeitstudie 2015 / 2016: Lehrkräfte an öffentlichen Schulen. Ergebnisbericht. Online unter: https://www.gew-nds.de/fileadmin/media/sonstige_downloads/nds/Mehrarbeit/Niedersaechsische-Arbeitszeitstudie2015-2016-Endbericht.pdf (13.07.2024).

Mußmann, F., Hardwig, T., Riethmüller, M., Klötzer, S., & Peters, S. (2020). Arbeitszeit und Arbeitsbelastung von Lehrkräften an Frankfurter Schulen 2020: Ergebnisbericht. Georg-August-Universität Göttingen, Kooperationsstelle Hochschulen und Gewerkschaften. https://doi.org/10.3249/ugoe-publ-7

Müller, H.-G./Fürstenberg, M. (2023): Der Sprachgebrauchsautomat. Die Funktionsweise von GPT und ihre Folgen für Germanistik und Deutschdidaktik. In: Mitteilungen des Deutschen Germanistenverbandes Jg. 70, Heft 4, S. 327–345.

Müller, N./Utesch, T./Busse, V. (2023) Qualität statt Quantität? Zum Zusammenhang von Schreibförderungs- und Feedbackpraktiken mit Textqualität unter Berücksichtigung von migrationsbedingter Mehrsprachigkeit. In: Unterrichtswissenschaft 51, 169–198. https://doi.org/10.1007/s42010-023-00173-2

Philipp, M. (2023): Formatives Feedback aus der Sicht des selbstregulierten Lernens. Grundlagen und Grundsätze förderlicher Rückmeldungen. ide (2), 8–17.

Seßler, K./Xiang, T./Bogenrieder, L./Kasneci, E. (2023). PEER: Empowering Writing with Large Language Models. In: Olga Viberg/Ioana Jivet/Pedro José Muñoz-Merino/Maria Perifanou/Tina Papathoma (Hg.): Responsive and Sustainable Educational Futures. EC-TEL 2023. Lecture Notes in Computer Science, vol 14200, Cham.

Seßler, K./Fürstenberg, M./Bühler, B./Kasneci, E. (2025): Can AI grade your essays? A comparative analysis of large language models and teacher ratings in multidimensional essay scoring. In: Proceedings of the 15th International Learning Analytics and Knowledge Conference, 462–472. https://doi.org/10.1145/3706468.3706527

Shute, V. J. (2008). Focus on formative feedback. *Review of Educational Research*, *78*(1), 153–189. https://doi.org/10.3102/0034654307313795

Van der Kleij, F. M. & Lipnevich, A. A. (2021). Student perceptions of assessment feedback: A critical scoping review and call for research. Educational Assessment, Evaluation and Accountability, 33, 345–373. https://doi.org/10.1007/s11092-020-09331-x

Wiggins, G. (2012). Seven keys to effective feedback. *Educational Leadership*, *70*(1), 10–16.

Zierer, K./Hattie, J. (2019): Erfolgreiches Feedback ist nicht einfach, aber es ist wirkmächtig! Klaus Zierer im Interview mit John Hattie. In: Friedrich Jahresheft (37), S. 6–9.

Stiftung Bildungspakt Bayern

Lernförderliches Feedback im Schreibunterricht

Tanja Alfia (StRin (RS))
Staatliche Realschule Gauting

Einblick in unsere Überlegungen

Umfrage in Klasse 7-10

- Nur 30 % der SuS nutzen das Feedback nach schriftlichen Leistungsnachweisen für die persönliche Weiterentwicklung

Im Rahmen der Schulversuche…

- Systematische Erprobung und Weiterentwicklung über alle Jahrgangsstufen hinweg

FeedBACK

- *Schwächen-/Stärkenanalyse*
- *Für SuS oftmals unverständlich*
- *„Aus dem Ärmel geschüttelt“*
- *Meist am Ende einer Lerneinheit*

FeedFORWARD

- *Ausgewählte Kriterien*
- *Systematische Formulierungen*
- *Gebunden an Überarbeitungsstrategien*
- *Lernbegleitend und verbindlich*

➔ **Lernförderliches Feedback hilft SuS, ihre Leistungen zu verbessern**
➔ **SuS können ihre Leistungen nur dann verbessern, wenn sie sich schrittweise weiterentwickeln dürfen**
➔ **Lernförderliches Feedback ist daher sehr individuell**

Zwei „Hürden“

Auf Lehrerseite:

- Zeit (-> KI-Tools als wertvolle Unterstützung)

Auf Schülerseite:

- Verständnis des Feedbacks und Beherrschung der Überarbeitungsstrategien

Das „magische Quartett“ für lernförderliches Feedback:

Kriterienauswahl

Formulierung

Strategiegebundenheit

Verbindlichkeit

Kriterienauswahl

Machbarkeit:
Was kann der/die S sich als nächstmögliches Ziel setzen?

Im Umfang und Komplexität steigend (in der FS festgelegt):
Jgst. 5: Ein Kriterium aus Inh, Spr oder RS
Jgst. 6: Zwei Kriterien aus Inh und/oder Spr und/oder RS
Jgst. 7: Drei Kriterien aus Inh, Spr und RS
Jgst. 8: Vier Kriterien aus Inh, Spr und RS
Jgst. 9: Fünf Kriterien aus Inh, Spr und RS
Jgst. 10: Sechs Kriterien aus Inh, Spr und RS

Formulierung

Verständlichkeit:
„Liebe Lehrkräfte, achtet auf eure Ausdrucksweise ☺“ (Ein Schüler in der Umfrage)

Im Unterricht eingeübt, in der Anforderung steigend (in der FS festgelegt):
Jgst. 7: „Stelle die Satzglieder um, damit deine Sätze nicht immer auf die gleiche Weise beginnen. Beginne die Sätze abwechselnd mit dem Subjekt (wer), dem Objekt (wem/wen) oder den adverbialen Bestimmungen (wann, wo, wie, warum).“
Jgst. 9: „Stelle die Satzglieder so um, dass dein Satzbau abwechslungsreicher wird.“

Strategiegebundenheit

Kontinuierliches „Werkzeugkasten“-Prinzip:

Ich will ein Bild aufhängen? -> Ich nutze den Hammer und einen Nagel!

Problem a? -> Strategie a!
Problem b? -> Strategie b!
…

Kein abwechslungsreicher Satzbau? -> Strategie „Satzglieder umstellen“!

Verbindlichkeit (Relevanz für SuS)

Gelernt wird, was geprüft wird…
Gelernt wird, was als relevant empfunden wird…
Gelernt wird, was als nützlich empfunden wird…

Ein Beispiel

Stiftung Bildungspakt Bayern

KI-gestütztes Email-Schreiben im Englischunterricht

Guided Writing Project – Jahrgangsstufe 7

Sarah Loeffl, BeRin
Staatliche Realschule Gauting

Warum dieses Projekt für „proof“?

Prozessorganisation im Unterricht, in der Vorbereitung und im Leistungsnachweis
- Iteratives Schreiben über 5 Units mit KI- und Peer-Feedback
- ISB-Kriterien bereits im Schreibprozess integriert

KI-gestütztes Feedback und Vorbereitung
- KI ermöglicht umfassende Differenzierung (3 Niveaustufen)
- automatisiertes Vorkorrektur-Feedback durch Fello-Fish

Entlastung der Lehrkräfte ?!?
- Unterstützung bei Materialerstellung

→ Mehr Zeit für individuelle Betreuung und Beziehungsarbeit

Inhaltliches

Die Kernidee:

GW-Rollenspiel um Inhalte des Lehrplans adressatengerecht und möglichst realitätsnah umzusetzen

Scenario:

S als Austauschschüler in England. Eine Hälfte aus D, andere Hälfte aus USA. Festgelegte (geloste) Tandems schreiben sich Emails über Erfahrungen, Inhalte des Lehrwerkes, nutzen sprachliche Mittel und tauschen sich aus.

Material 1:

30 Rollenkarten (deutsche & amerikanische Austauschschüler in England) • 10 Email-Aufgaben über Red Line 3 Units 1-5 • Präsentation *Writing an email* • Grundlagen zu Feedback und Arbeit mit Schreibplan • Prompts für Fellofish

Material 2: Differenzierung/Entwicklung

Aufgaben in 3 Niveaus (1star/2stars/3stars) • Spez. Informationen für neurodiversen Schüler • Aufgabenspezif. Kriterien für alle 10 Tasks mit progressiver Steigerung bei A2 Niveau • Chatbot für *Use of English* • peer-feedback Sheets

Materialbeispiel – Rollenkarten

Max Schneider
Age: 13 years old
From: Munich, Bavaria, Germany
Host family: The Thompson family in Brighton
School in England: Brighton Secondary School

Interests: Football (FC Bayern fan), gaming (Minecraft, Fortnite), making YouTube videos
Host family info: Mr. and Mrs. Thompson, two children (Tom, 11 and Lucy, 8), golden retriever named Biscuit, love going to Brighton beach on weekends
Special notes: Loves English food but misses pretzels

Jake Thompson
Age: 13 years old
From: Los Angeles, California, USA
Host family: The Parker family in London
School in England: Westminster School

Interests: Surfing, skateboarding, beach volleyball, Marvel films
Host family info: Mr. and Mrs. Parker, one daughter (Zara, 12), Labrador named Buddy, live in central London, enjoy exploring the city
Special notes: Misses the warm California weather

Materialbeispiel – Schreibaufgaben und Schreibplan

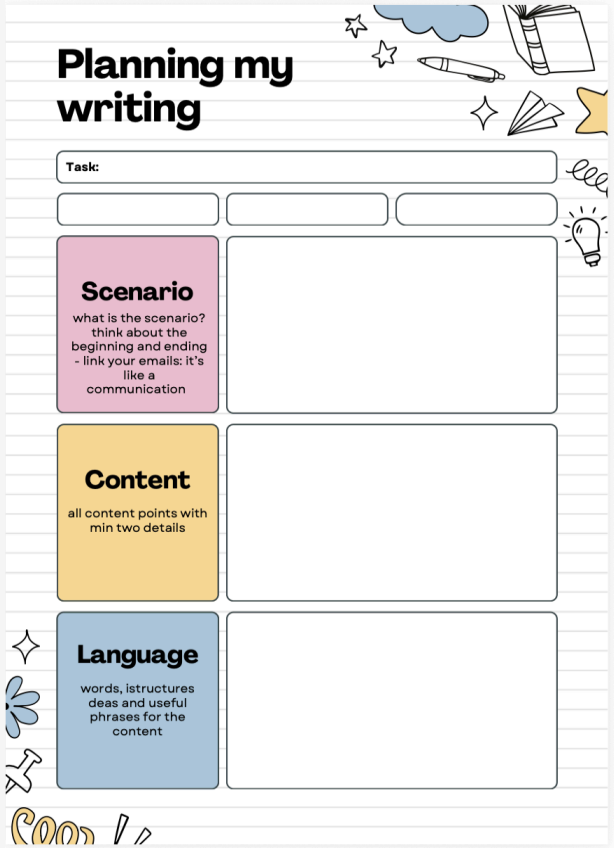
GUIDED WRITING PROJECT PROMPT

Task 1: First Email – Arrival and First Impressions

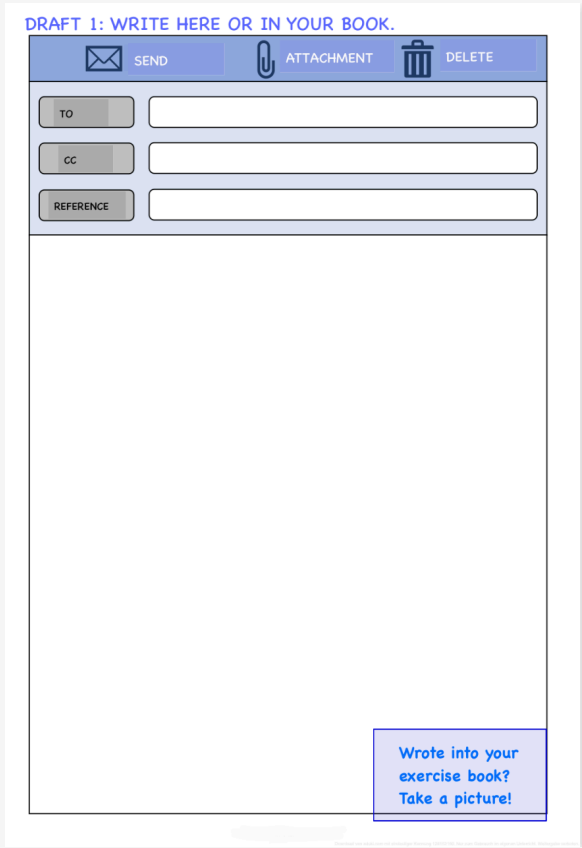
Scenario:
You have just arrived in England and met your host family. Write your first email to your exchange partner telling them about your journey and first impressions.

Content Points:
- Introduce yourself (name, age, where you're from)
- Describe your journey to England (what happened, how you felt)
- Tell them about your host family (who they are, what they're like)
- Describe an interesting historical building/place you saw on the way
- Ask them 2-3 questions about their arrival and host family

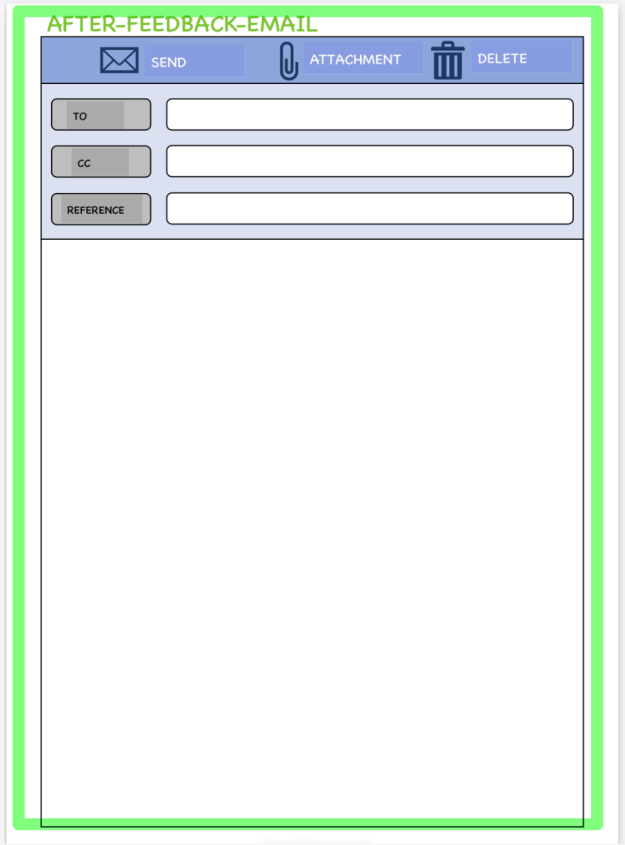
Use of English:
- Use simple past to describe what happened during your journey
- Use at least 2 relative clauses (who, which, that) to describe people or places
- Example: The castle which I saw was really old. / My host mum, who is very nice, showed me my room.



Materialbeispiel – Goodnotes 1 und Fellofish



Materialbeispiel – Goodnotes 2 und PeerFeedback



Peer Feedback Forms

Guide Writing Project - Year 7

Helping Each Other Improve

How to Give Good Peer Feedback

Be Kind and Helpful!

Good feedback helps your partner improve their writing. Always be positive, specific, and helpful. Remember: you're helping a friend get better!

The 3 Steps:

1. Read Carefully: Read your partner's email twice. First time - understand it. Second time - use the checklist.

2. Use the Checklist: Tick (✓) the boxes for things done well. Make notes for areas to improve.

3. Write Comments: Give 2 stars (things done well) and 1 wish (one thing to improve).

Good Feedback Examples:

✓ **GOOD:** 'Your description of the castle was really interesting! I could imagine it. Maybe add one more detail about what it looked like inside?'

✗ **NOT HELPFUL:** 'This is bad. You made mistakes.'

Task 1.1: First Email - Arrival and First Impressions

Writer's Name: _____ **Feedback by:** _____

Content Checklist (Did they include everything?)

Tick (✓) if YES:

- ☐ Writer introduces themselves (name, age, where from)
- ☐ Describes the journey to England
- ☐ Tells about their feelings during the journey
- ☐ Describes the host family
- ☐ Mentions a historical building or place
- ☐ Asks 2-3 questions at the end

Grammar Checklist

Tick (✓) if YES:

- ☐ Uses simple past to talk about what happened (e.g., 'I arrived', 'I saw')
- ☐ Uses at least 2 relative clauses with 'who', 'which', or 'that'
- ☐ Example: 'The castle which I saw...' or 'My host mum, who is nice...'

Language and Style

Tick (✓) if YES:

- ☐ Uses interesting vocabulary (not just 'nice', 'good', 'bad')
- ☐ Has variety in sentences (not all sentences the same length)
- ☐ Sounds friendly and informal (like an email to a friend)
- ☐ Spelling and punctuation are mostly correct

Email Structure

Tick (✓) if YES:

- ☐ Has a greeting at the start (Hi, Hey, Dear)
- ☐ Ideas are in a logical order
- ☐ Uses linking words (and, but, because, then, also)
- ☐ Has a closing (Write back soon, Best wishes, etc.)

2 Stars and 1 Wish

⭐ **Star 1 (What did you really like?):**

_____

⭐ **Star 2 (What else was good?):**

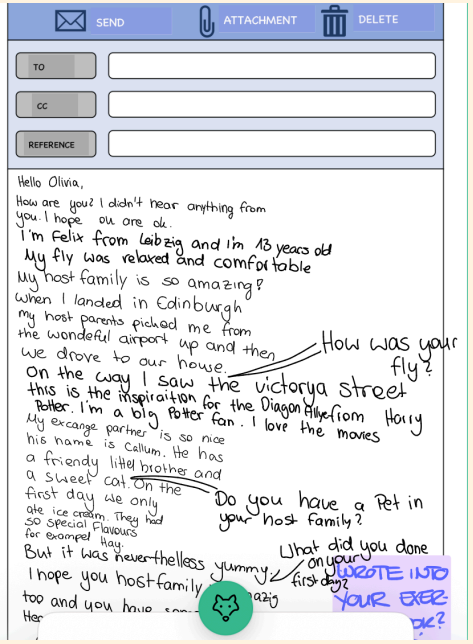
_____

💫 **Wish (One thing to improve):**

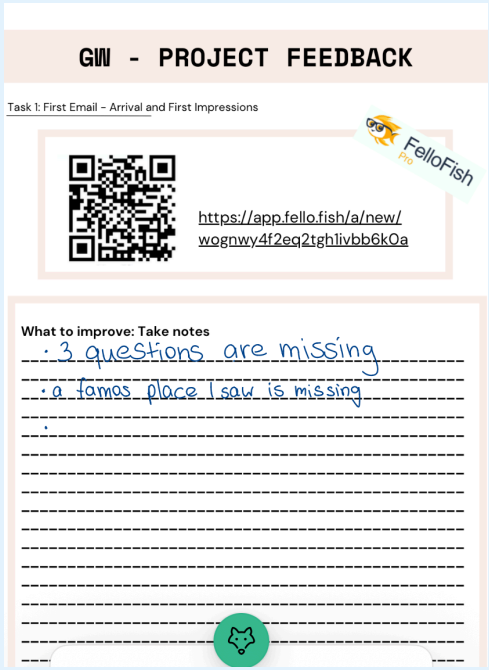
_____

Beispiele für Schülerarbeiten

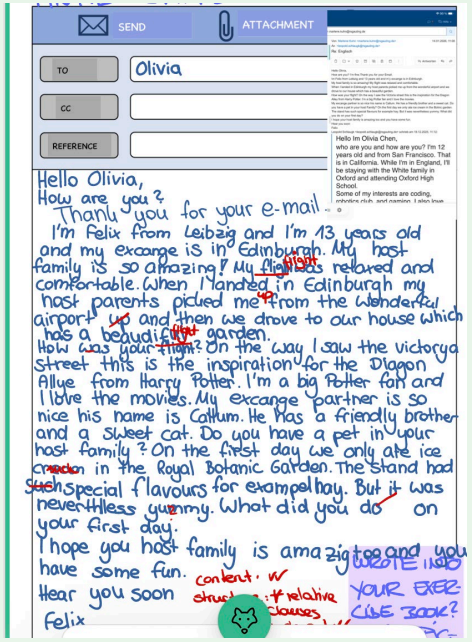
Email



FelloFish



After Feedback



Digitale Tools im Einsatz – fellofish und Goodnotes im Schreibprozess

Goodnotes
Bereitstellung der Aufgaben im Klassendokument • LK hat Zugriff auf Arbeitsstand

fellofish (in Schülerhand)
Erste Feedback-Runde • Schüler nutzen fellofish VOR dem Peer-Feedback • Automatisierte Hinweise zu Grammatik & Struktur

Peer-Feedback
'2 Stars and 1 Wish’ im Anschluss an fellofish

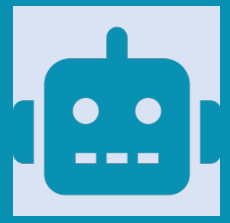
→

Goodnotes
Korrektur & Kontrolle durch Lehrkraft

Mensch-KI-Kollaboration

Die Lehrkraft

✓ Definiert pädagogische Ziele
✓ Kennt ihre Schüler
✓ Gibt präzises Feedback
✓ Korrigiert fachliche Fehler
✓ Trifft finale Entscheidungen



Die KI (Claude)

✓ Skaliert Materialerstellung
✓ Generiert Differenzierungen
✓ Sichert Konsistenz
✓ Professionelle Formatierung
✓ Beschleunigt Iteration

Umsetzung 4K-Modell

Kommunikation

Authentisches Email-Schreiben über gesamtes Schuljahr • Adressatenbezogene Sprache • Präsentation von Arbeitsergebnissen

Kollaboration

Peer-Feedback mit '2 Stars and 1 Wish' • Tandem-Partnerschaften • Gemeinsames Lernen durch Rotation

Kreativität

Individuelle Rollenidentitäten entwickeln • Eigene Inhalte in vorgegebenen Strukturen • Grammatik kreativ anwenden

Kritisches Denken

Eigene Texte kritisch bewerten • Feedback konstruktiv geben und annehmen

Prozessorientierung im Fokus

1 Planung	2 Verfassen	3 KI Feedback	4 Überarbeitung	5 Peerfeedback

Kriterien von Anfang an transparent

Einführungsstunde (45 Min): Bewertungskriterien werden mit Modelltexten eingeführt und praktisch angewendet
Peer-Feedback-Bögen: '2 Stars and 1 Wish' Prinzip mit aufgabenspezifischen Checklisten
Formative Bewertung: Kontinuierliche Verbesserung durch Feedback-Schleifen statt nur summativer Bewertung

Veränderungen/Prozess im Projekt selbst

Material

- 3fach differenzierte Aufgabenstellung mit KI
- inhaltlicher Support für neurodivergente SuS mit KI
- Sprachlicher Support mit Fobizz-Chat Bot

Lehrkraft

- Veränderte Rolle: mehr persönliche Unterstützung bei schwächeren SuS
- Ständiger Anpassungsprozess des Materials,
- Ständige Selbstevaluation

SuS

- Schere zwischen unterschiedlichen Niveaus wird größer
- Meta-Ebene und Selbsteinschätzung: Welchen Support brauche ich?
- Umgang mit Unterstützungstools (Schreibplan, Chatbots…)

Herausforderungen - kritische Reflexion LK

Schüler können selbst KI nutzen
→ Metaebene transparent machen, „Warum" üben wir das?

KI kann nicht alles
→ Keine Beziehungsarbeit, kein pädagogisches Urteil, keine Motivation. Lehrkraft bleibt zentral.

Abhängigkeit von KI-Systemen
→ Was passiert bei Systemausfällen? Langfristige Strategie für nachhaltige Integration?

KI als Werkzeug, nicht als Ersatz: Die Lehrkraft entscheidet, steuert und verantwortet.

Herausforderungen - Schülerkompetenzen

Diese Art des Arbeitens ist für die Schüler NEU

Selbstständiges Nacharbeiten bei Fehlen
Schüler sind nicht gewohnt, versäumte Inhalte eigenständig nachzuholen. Wöchentliche Rotation erfordert zuverlässiges Nachholen.

Umgang mit und Umsetzung von Feedback
Feedback annehmen, verstehen und konkret umsetzen – das muss erst gelernt werden. Viele Schüler wissen nicht, WIE sie aus Feedback lernen.

Freiheiten in Arbeitsverhalten & Arbeitsweisen
Selbstorganisation während Rotationsphasen ist herausfordernd. Manche Schüler brauchen mehr Struktur und Kontrolle.

Selbsteinschätzung bei Aufgabenwahl
Realistisch einschätzen: „Brauche ich Support?“ – viele wählen Standard, obwohl Support besser passen würde, oder umgekehrt.

→ Diese Kompetenzen müssen parallel zum Projekt entwickelt werden – das braucht Zeit!

Übertragbarkeit – Ausblick

Das übertragbare Prinzip:

KI skaliert Differenzierung + KI sichert Konsistenz + KI beschleunigt Iteration = Ambitionierte Projekte werden praktikabel

Potenziale

- *KI als Schreibassistent – Fremdsprachen/Deutsch*
- *Umgang mit Vorkorrektur - Fremdsprachen/Deutsch*
- *Individualisiserte Aufgaben – Fremdsprachen / D /*
- *KI als inhaltlicher Assistant – E / D / F / G / Religion / Geo….*
- *….*

Geplante Weiterentwicklung:

- *2026/27: Guided Writing Klasse 8 (Travel Blog)*